

## РЕШЕНИЕ

22 января 2016 года

гор. Лангепас

Судья Лангепасского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Пашинцев А.В., с участием представителя юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, Скотниковой И.В., доверенность от 10.11.2015г., представителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по ХМАО-Югре Криворот Я.А., доверенность от 11.01.2016г. №11,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении №12-7/2016 по жалобе Лангепасского городского муниципального унитарного предприятия «Управляющая компания жилищно-коммунального комплекса» на постановление мирового судьи судебного участка № 2 Лангепасского судебного района ХМАО-Югры Гафурова М.Г. от 14.12.2015г., вынесенное делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении юридического лица - Лангепасского городского муниципального унитарного предприятия «Управляющая компания жилищно-коммунального комплекса»,

установил:

20.10.2015г. в отношении ЛГ МУП «УК ЖКК» главным специалистом-экспертом Территориального отдела управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по ХМАО – Югре в г. Лангепасе и г. Покачи (далее по тексту территориальный отдел управления Роспотребнадзора по ХМАО-Югре в г. Лангепасе и г. Покачи) Куликовым Е.В. в отношении юридического лица ЛГ МУП «УК ЖКК» был составлен протокол № 271 по части 1 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в обоснование которого указаны следующие обстоятельства: 15.10.2015г. в 14 часов 30 минут, в ходе проведения внеплановой документарной проверки исполнения ранее выданного предписания об устранении нарушений санитарно-эпидемиологических требований № 69 от 02.09.2015г., срок исполнения которого истек 17.09.2015г., было установлено, что ЛГ МУП «УК ЖКК», не выполнило в установленный срок законное предписание органа, осуществляющего государственный надзор (контроль), чем совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях - невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Лангепасского судебного района ХМАО-Югры Гафурова М.Г. от 14.12.2015г. юридическое лицо ЛГ МУП «УК ЖКК» было признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

Не согласившись с постановлением мирового судьи, представитель ЛГ МУП «УК ЖКК» Скотникова И.В. подала на него жалобу, в которой просит отменить постановление мирового судьи, производство по делу прекратить. В обоснование жалобы указывает, что предписание №69 от 02.09.2015г. обязывало ЛГ МУП «УК ЖКК» обеспечить проведение ревизии инженерных коммуникаций и оборудования подвальных помещений жилого дома №25 по ул. Ленина, обеспечить доведение уровней шума в дневное и ночное время в квартире №5 дома №25 по ул. Ленина г.Лангепаса до нормируемых показателей по приложению №3 СанПиН 2.1.2.2645-10, обеспечить проведение повторных измерений уровней шума в жилом помещении № 5 по ул. Ленина, д. 25. В ходе исполнения выданного предписания 14.09.2015г. специалистами ЛГ МУП «УК ЖКК» в рамках исполнения предписания №69 от 02.09.2015г. была проведена ревизия запорной арматуры холодного/горячего водоснабжения, которая выразилась в визуальном осмотре подвального помещения и самой запорной арматуры. Каких-либо действий по ремонту оборудования, находящегося в подвальном помещении не производилось. Шумов не зафиксировано. Попасть в квартиру №5 по ул. Ленина д.25 не представилось возможным ввиду выезда собственников за пределы г.Лангепаса для проведения отпуска. Об исполнении части предписания и об объективных причинах не исполнения



указания на проведение повторных замеров шумов ТО Управления Роспотребнадзора был уведомлен исх.№3999 от 17.09.2015г. Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ, выражается в невыполнении в установленный срок законного предписания. Так, выданное предписание №69 от 02.09.2015г. считают незаконным, в части обязывания проведения за счет средств предприятия повторных замеров уровня шума в частной квартире, по следующим основаниям. В силу ст.49 ГК РФ пределы прав и обязанностей юридического лица ограничиваются его правоспособностью. ЛГ МУП «УК ЖКК» является управляющей компанией многоквартирного дома №25 по ул. Ленина, г.Лангепас. Жилищным Кодексом Российской Федерации определен круг полномочий управляющей компании, так согласно ст. 162 ЖК РФ, в данные полномочия входит: содержание, надлежащее обслуживание, текущий ремонт мест общего пользования многоквартирных домов и предоставление коммунальных услуг. Уставная деятельность ЛГ МУП «УК ЖКК» так же связана с исполнением данных полномочий. К местам общего пользования ЖК РФ относит помещения, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме. Таким образом, у ЛГ МУП «УК ЖКК» определено право ответственности только за обслуживание и обследование мест общего пользования, в жилые помещения, являющиеся частной собственностью, ЛГ МУП «УК ЖКК» доступ не имеет. Дополнительно, ЛГ МУП «УК ЖКК» не был привлечен ТО Управления Роспотребнадзора за нарушение санитарного законодательства в виду ненадлежащего содержания мест общего пользования (подвала). Источник шума не обозначен в проверке, носит лишь условный характер и был определен только по личному мнению представителей ТО Управления Роспотребнадзора. Квартира №5 по ул. Ленина д.25 расположена на втором этаже многоквартирного дома. От жителей первого этажа и других этажей многоквартирного дома каких-либо жалоб, претензий о ненадлежащем содержании подвала многоквартирного дома не поступало. В материалы дела предприятием представлялись выписки из реестра журнала заявок граждан за 2013-2015гг. В материалах проверки имеется коллективное заявление жителей подъезда только по основаниям нарушения их прав и законных интересов соседом из кв.№9 по ул. Ленина д.25 и с просьбой принять меры к данному жителю, что не имеет какого-либо отношения к проведению измерений уровня шума в кв.№5 по ул. Ленина д.25. Измерение уровня шума подтверждается протоколом лабораторных исследований (испытаний) № 54-ш от 01.09.2015г. Данный протокол составлен с нарушением государственных стандартов. Так протоколом определена методика проведения измерений: ГОСТ 23337-78 «Шум. Методы измерения шума на селитебной территории и в помещениях жилых и общественных зданий». Но, Приказом Росстандарта от 18 ноября 2014 г. N1643-СТ взамен настоящего ГОСТа с 1 июля 2015 г. введен в действие ГОСТ 23337-2014 для добровольного применения в РФ. Таким образом, считают методику проведения измерений шума нарушенной и не позволяющей достоверно определить результаты измерения шума. Проверка должна была проводиться на основании ГОСТ 23337-2014 и должна в полной мере соответствовать требованиям, установленным этим стандартом. В протоколе измерения уровня шума, на основании которого составлено оспариваемое предписание, отсутствуют сведения, неопровержимо указывающие, что превышение происходит исключительно от подвального помещения многоквартирного дома. Согласно пункту 1.8 МУК 4.3.2194-07, оценка уровня шума на соответствие гигиеническим нормативам проводится с учётом всех источников шума, оказывающих воздействие на помещение или территорию. При этом применяются требования, учитывающие особенности оценки шума отдельных источников, установленные настоящими Методическими указаниями. Пунктом 1.9 МУК 4.3.2194-07 установлено, что для оценки вклада отдельных источников шума в общую акустическую обстановку необходимо проводить измерения уровня звука (звукового давления), последовательно включая или исключая отдельные источники шума. На основании вышеизложенного, протокол проведения измерений уровня шума от 01.09.2015 N 54-ш не может быть признан надлежащим и достоверным доказательством, поскольку измерения уровня шума проведены с нарушением требований ГОСТ 23337-2014 и МУК 4.3.2194-07. На сегодняшний день экспертиза уровня шума может проводиться: непосредственно службой Роспотребнадзора соответствующего субъекта; судебно-экспертными учреждениями (по постановлению суда); негосударственными организациями, аккредитованными органом Роспотребнадзора на проведение независимой



экспертизы шума. ЛГ МУП «УК ЖКК» к таковым не относится: не имеет аккредитации и специального оборудования. Предписание Роспотребнадзора заведомо ставит управляющую компанию в условия необходимости заключения договора на измерение шума с подрядной организацией. В связи с тем, что в тарифы на содержание мест общего пользования не включена сумма для проведения проверок, стоимость подрядных работ должна быть оплачена ЛГ МУП «УК ЖКК» из собственных средств, когда как источник шума не установлен. В подтверждение доводов о надлежащем содержании общего имущества МКД имеется: акт осмотра подвала многоквартирного дома 14 сентября 2015г. посторонних шумов не зафиксировано. Так же до настоящей проверки, по заявлению собственника в ЛГ МУП «ТБК», осмотр общедомового имущества (подвала) проводился 08 июля 2015г., 18 августа 2015г. в 24-00ч., 19 августа 2015г. в 23-30ч. посторонних шумов не зафиксировано. Дополнительно сам собственник квартиры №5 по ул.Ленина д.25 пояснил, что в период с 02.09.2015г. по 09.09.2015г. и с 12.09.2015г. по 27.09.2015г. в квартире никто не проживал в виду выезда за пределы г.Лангепаса. Учитывая, что предписание №69 от 02.09.2015г. было получено предприятием 03 сентября 2015г., а срок исполнения был обозначен до 17 сентября 2015г. объективно проведение повторных замеров уровня шума в частной квартире было не возможно, о чем заинтересованное лицо было уведомлено.

Представитель ЛГ МУП «УК ЖКК» Скотникова И.В. в судебном заседании доводы жалобы поддержала, просила отменить постановление мирового судьи, производство по делу прекратить.

Представитель территориального отдела управления Роспотребнадзора по ХМАО-Югре Криворот Я.А. в судебном заседании просила постановление мирового судьи оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Выслушав лиц, участвующих в деле, изучив доводы жалобы, исследовав представленные материалы дела, прихожу к следующему.

В силу положений п.8 ч.2 и ч.3 ст.30.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях, при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются законность и обоснованность вынесенного постановления. Судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме.

На основании норм, содержащихся в ст. 29.7, 29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, при рассмотрении административного дела на основании представленных доказательств должно быть установлено, имеет ли место событие и состав административного правонарушения по соответствующей статье Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Согласно ст.26.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, иными документами, вещественными доказательствами.

В соответствии с положениями ст. 1.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревшим дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.



Часть 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль).

Объектом административных правонарушений, предусмотренных в ст. 19.5 КоАП РФ, является установленный порядок управления, в частности, в сфере государственного контроля и надзора. Объективная сторона административных правонарушений, предусмотренных в ч. 1 ст. 19.5 состоит в том, что виновный не выполняет в установленный законом срок законные предписания (постановления, решения, представления) органа или должностного лица, осуществляющего государственный контроль или надзор (например, ветеринарный, санитарный, ядерный, горный), об устранении нарушений законодательства, выявленных упомянутым органом (должностным лицом) самостоятельно либо ставших ему известными. Оконченными все эти правонарушения считаются с момента совершения. Они могут быть совершены путем бездействия. Субъектами правонарушений, предусмотренных в ч. 1 являются физические, юридические и должностные лица. Субъективная сторона анализируемых правонарушений характеризуются либо умыслом, либо неосторожной формой вины.

Согласно положениям ч.ч. 1, 1.1 ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

Надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Статьей 8 Федерального закона от 30 марта 1999 года N 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» предусмотрено право граждан на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека.

Согласно ч.1 ст.23 данного Закона, жилые помещения по площади, планировке, освещенности, инсоляции, микроклимату, воздухообмену, уровням шума, вибрации, ионизирующих и неионизирующих излучений должны соответствовать санитарно-эпидемиологическим требованиям в целях обеспечения безопасных и безвредных условий проживания независимо от его срока.

В соответствии с ч.3 ст.39 указанного Закона, соблюдение санитарных правил является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц.

В силу п. 6.1 СанПиН 2.1.2.2645-10 "Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы", утвержденным Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 10 июня 2010 года N 64, предельно допустимые уровни звукового давления, эквивалентные и максимальные уровни звука в помещениях жилых зданий и на территории жилой застройки приведены в приложении 3 к настоящим санитарным правилам. Согласно приложению 3 эквивалентный уровень шума в жилых комнатах квартир в период времени с 7.00 до 23.00 не должен превышать 40 дБА, а в период времени с 23.00 до 07.00 не должен превышать 30 дБА.

Из материалов дела следует, что на основании обращения собственника жилого помещения – квартиры №5 в доме №25 по ул.Ленина г.Лангепаса Данчева Н.Н. и поручения прокурора г. Лангепаса специалистом территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по ХМАО-Югре в г.Лангепасе и в г.Покачи с участием специалиста филиала ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в ХМАО – Югре в г.Лангепасе и в г.Покачи» Агапкина С.А., при проведении последним инструментальных замеров было выявлено, что эквивалентные уровни шума в указанном жилом помещении в дневное время составляют 41,1 дБА, при норме не более 40 дБА,



в ночное время 36 и 40,5 дБА (в двух разных жилых комнатах) при норме не более 30 дБА, что является нарушением пункта 6.1. СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и сооружениях».

Указанные обстоятельства свидетельствуют о допущении ЛГ МУП «УК ЖКК» нарушений требований санитарного законодательства, что явилось законным основанием для выдачи предписания.

На основании выявленных нарушений требований санитарного законодательства, ЛГ МУП «УК ЖКК», являющейся управляющей компанией многоквартирного дома, в котором расположена квартира Данчева Н.Н., 02.09.2015г. выдано предписание № 69 об устранении нарушений в срок до 17.09.2015г., путём проведения следующих мероприятий: обеспечить проведение ревизии инженерных коммуникаций и оборудования подвального (цокольного) этажа жилого дома №25 по ул. Ленина г. Лангепаса; обеспечить доведение уровней шума в дневное и ночное время в квартире № 5 дома №25 по ул. Ленина г. Лангепаса до нормируемых показателей по приложению № 3 СанПиН 2.1.2.2645-10; обеспечить проведение повторных измерений уровней шума в указанном жилом помещении, результаты измерений направить в адрес территориального отдела.

Информацию о выполнении предписания необходимо было предоставить в территориальный отдел управления Роспотребнадзора по ХМАО-Югре в г.Лангепас и г.Покачи не позднее 17.09.2015г. посредством факсимильной связи, электронной почты, нарочно на указанные адреса.

Копия предписания получена руководителем юридического лица 02.09.2015г.

В ответ на указанное предписание надзорного органа 17.09.2015г. за исх. № 3999, поступивший в территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по ХМАО – Югре в г. Лангепасе и г. Покачи 21.09.2015г. вх. № 1324, ЛГ МУП «УК ЖКК» сообщалось, что проведена ревизия запорной арматуры ГВС и ХВС в подвальном помещении по адресу: ул.Ленина, д.25. Провести дополнительное измерение шума в жилом помещении не представляется возможным, так как заявитель находится в отпуске с 12.09.2015г.

Актом проверки №161 от 15.10.2015г. было установлено, что п.3 предписания территориального отдела управления Роспотребнадзора по ХМАО- Югре в г.Лангепасе и г.Покачи № 69 от 02.09.2015г. не исполнен. Кроме того, информация по исполнению предписания поступила в надзорный орган 21.09.2015г., когда срок исполнения предписания был установлен до 17.09.2015г.

20.10.2015г. территориальным отделом управления Роспотребнадзора по ХМАО-Югре в г.Лангепасе и г. Покачи в отношении ЛГ МУП «УК ЖКК» был составлен протокол № 271 об административном правонарушении по ч. 1 ст. 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Мировым судьей установлено, что законное предписание надзорного органа не было исполнено в установленный срок, то есть до 17.09.2015г., информация по исполнению предписания поступила в надзорный орган только 21.09.2015г. Кроме того, не был исполнен п.3 предписания № 69 от 02.09.2015г.

Мнение представителя ЛГ МУП «УК ЖКК», что в случае отсутствия полной оплаты услуг (работ) управляющей организации со стороны собственников помещений многоквартирного дома предприятие не обязано выполнять взятые на себя обязательства, ошибочно.

Согласно п. 42 Постановления Правительства РФ от 13 августа 2006 г. N 491 "Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и Правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность", управляющие организации, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством РФ и договором.

Вина ЛГ МУП «УК ЖКК» в совершении административного правонарушения по ч. 1 ст. 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях подтверждается материалами дела, а



именно: протоколом об административном правонарушении (л.д. 5-7), предписанием от 02.09.2015г. (л.д.18), актом проверки выполнения предписания (л.д. 24-25) и другими материалами дела, оцененными в соответствии со ст. 26.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах, мировой судья судебного участка № 2 Лангепасского судебного района ХМАО-Югры пришел к правильному выводу о том, что в действиях юридического лица ЛГ МУП «УК ЖКК» усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

Протокол лабораторных исследований (испытаний) № 54-ш от 01.09.2015г. составлен в соответствии с требованиями ГОСТ 23337-2014 и МУК 4.3.2194-07, что было установлено мировым судьей.

Ссылка подателя жалобы на то, что ни в протоколе об административном правонарушении, ни в постановлении не отражено, как административный орган установил вину в действиях (бездействии) ЛГ МУП «УК ЖКК», основанием для отмены обжалуемого судебного акта не является. Из материалов дела объективно усматривается, что ЛГ МУП «УК ЖКК», будучи юридическим лицом, ответственным за санитарно-эпидемиологическое состояние жилых помещений в доме № 25 по ул. Ленина в г. Лангепасе, не принял достаточных мер для соблюдения п. 6.1. СанПиН 2.1.2.2645-10 "Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях" в указанном доме. При этом поводом для возбуждения дела об административном правонарушении послужило обращение жильца квартиры № 5 дома № 25 по ул. Ленина в г. Лангепасе Данчева Н.Н., а наличие административного правонарушения подтверждается актом проверки № 161 от 15.10.2015г.

Доводы подателя жалобы об отсутствии от жильцов дома № 25 по ул. Ленина в г. Лангепасе жалоб и претензий о ненадлежащем содержании общего имущества многоквартирного дома, являются несостоятельными, поскольку опровергаются материалами дела.

Таким образом, мировым судьей полно и объективно исследованы, верно установлены фактические обстоятельства дела, все представленные доказательства исследованы и оценены в соответствии с положениями ст. 26.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Существенных нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемого судебного акта, не допущено.

Постановление о привлечении ЛГ МУП «УК ЖКК» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, вынесено мировым судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ч. 1 ст. 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено в пределах ч. 1 ст. 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях и с учетом положений ст. 4.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях в минимальном размере.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи сомнений в законности и обоснованности не вызывает, а потому оснований для его отмены не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 30.7 ч. 1 п. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

решил:

Постановление мирового судьи судебного участка №2 Лангепасского судебного района ХМАО-Югры Гафурова М.Г. от 14.12.2015г., вынесенное делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении юридического лица - Лангепасского городского муниципального унитарного предприятия «Управляющая компания жилищно-коммунального комплекса», оставить без изменения, а жалобу Лангепасского городского муниципального унитарного предприятия «Управляющая компания жилищно-коммунального комплекса» - без удовлетворения.

Судья

А.В. Пашинцев

на 3-х листах  
Судья  
А.В. Пашинцев  
16