

# Постановление

14 декабря 2015 года

г. Лангепас  
(ул. Дружбы народов, 20)

Мировой судья судебного участка № 2 Лангепасского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Гафуров Марат Гафиятович, с участием представителей юридического лица, привлекаемого к административной ответственности ЛГ МУП «УК ЖКК» - заместителя директора по финансово-правовой работе Ходжаева Валерия Кутбидиновича, действующего по доверенности от 31.08.2015 года, - ведущего юрисконсульта Скотниковой Инны Валерьевны, действующей по доверенности от 10.11.2015 года,

представителя органа составившего протокол: главного специалиста-эксперта отдела юридического обеспечения Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по ХМАО-Югре в г. Лангепасе и в г. Покачи – Криворот Яны Алексеевны,

специалиста – заведующего отделением ОШ, врача по общей гигиене филиала ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в ХМАО – Югре в г. Лангепасе и в г. Покачи» Агапкина Сергея Анатольевича,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении № 3-4461-1802/2015 в отношении юридического лица Лангепасского городского муниципального унитарного предприятия «Управляющая компания жилищно-коммунального комплекса» (далее по тексту постановления ЛГ МУП «УК ЖКК»), ОГРН 1048600402025, ИНН 8607100226, КПП 860701001, юридический и фактический адрес: г. Лангепас, ул. Ленина, 11<sup>Б</sup>,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

установил:

15.10.2015 года в 14 часов 30 минут, в ходе проведения внеплановой документальной проверки исполнения ранее выданного предписания об устранении нарушений санитарно-эпидемиологических требований № 69 от 02.09.2015 года, срок исполнения которого истек 17.09.2015 года, было установлено, что ЛГ МУП «УК ЖКК», не выполнило в установленный срок законное предписание органа, осуществляющего государственный надзор (контроль), чем совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях - невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства.

Представитель юридического лица, привлекаемого к ответственности – Скотникова И.В., в судебном заседании вину юридического лица в совершении правонарушения не признала, пояснила, что возможности замерять уровни шума в жилых помещениях у них нет, поскольку, ЛГ МУП «УК ЖКК» не являются аккредитованной организацией, возлагая такую обязанность, отдел Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по ХМАО-Югре вынуждает заключать договоры, которые

КОПИЯ ВЕРНА

подпись

Скотникова И.В.



наступле  
пренебре  
обязанно

С уч  
государс  
прихожу  
малознач

При  
отягчающ  
таковых

При  
правонар  
виде адм  
статьи ра

На с  
админист

Юри  
предприя  
признать  
предусмо  
правонар  
(десяти т

Рекви  
службы п  
ХМАО-Ю  
0001, Ба  
КБК: 141

Пост  
течение 1

Мирс  
Копи

требуют дополнительных расходов. ЛГ МУП «УК ЖКК» не имеет доступа к жилым помещениям, а собственник квартиры № 5 в доме № 25 по ул. Ленина г. Лангепаса 12.09.2015 года выехал в отпуск за пределы города Лангепаса. Жалоб от других жильцов дома, не поступало. Протокол лабораторных исследований (испытаний) 54-ш от 01.09.2015 года содержит ссылку на недействующий ГОСТ 23337-78, соответственно, полученные результаты замеров уровня шума вызывают сомнения. Кроме того, в отношении ЛГ МУП «УК ЖКК» 20.10.2015 года составлено два протокола по статьям 19.5 и по 19.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, при составлении обоих она принимала участие, несмотря на временной промежуток при их составлении, в них стоит одно и тоже время – 16.30 часов.

Представитель Ходжаев В.К. поддержал доводы Скотниковой И.В., по существу добавил, что надзорным органом не установлен источник шума, так на протяжении прошлого года были претензии к шуму исходящему из квартиры на первом этаже, таким образом, вина ЛГ МУП «УК ЖКК» не доказана. Кроме того, в подвале дома находится и оборудование МУП «ТБК», в связи с чем, необходимо было установить источник шума. Специалисты ЛГ МУП «УК ЖКК» проводили обследование подвального помещения, однако каких-либо шумов ими зафиксировано не было. От ранее заявленного ходатайство о вызове и допросе свидетеля Шахмурзаева М.А., после допроса свидетеля Данчева Н.Н. отказывается в виду нецелесообразности.

Представитель органа составившего протокол Криворот Я.А. в судебном заседании настаивала на привлечении ЛГ МУП «УК ЖКК» к административной ответственности. По существу пояснила, что ЛГ МУП «УК ЖКК» является управляющей компанией и обслуживает дом № 25 по ул. Ленина города Лангепаса. По обращению жителя в прокуратуру г. Лангепаса, которое в последствии было перенаправлено в службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, было выявлено нарушение требований санитарного законодательства, а именно: превышение допустимого уровня шума в жилом помещении, что является нарушением пункта 6.1. СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и сооружениях». ЛГ МУП «УК ЖКК» не исполнило предписание, не обращалось с заявлениями о невозможности его исполнить по объективным обстоятельствам, то есть не предприняло мер к исполнению своих обязанностей. Указание на одинаковое время при составлении протоколов по статьям 19.5 и по 19.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях является опечаткой.

Специалист Агапкин С.А. в судебном заседании пояснил, что он проводил измерения уровней шума в квартире № 5 дома № 25 по ул. Ленина г. Лангепаса. При замерах руководствовался Межгосударственным стандартом ГОСТ 23337-2014 "Шум. Методы измерения шума на селитебной территории и в помещениях жилых и общественных зданий" (введен в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 18 ноября 2014 г. N 1643-ст) и Методическими указаниями МУК 4.3.2194-0 "Контроль уровня шума на территории жилой застройки, в жилых общественных зданиях и помещениях" (утв. Главным государственным санитарным врачом РФ 5 апреля 2007 г.). Ссылка в протоколе лабораторных



исследований (испытаний) 54-ш от 01.09.2015 года на ГОСТ 23337-78 обусловлена некорректным программным обеспечением, которое в автоматическом режиме распечатывает протоколы и делает ссылки на постоянные данные. Замеры проводились в строгом соответствии с действующим законодательством с применением сертифицированного, поверенного прибора. В квартире Данчева Н.Н. уровень шума превышал допустимые нормы, предусмотренные СанПиНом 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и сооружениях». Так эквивалентные уровни шума в дневное время составляли 41,1 дБА, при норме не более 40 дБА, в ночное время 36 и 40,5 дБА (в двух разных жилых комнатах) при норме не более 30 дБА. При этом, указанный шум не является ни естественным фоном, ни кратковременным фактором воспроизводимым человеком. По характеру шум был прерывистым, напоминал металлический стук по батареям отопления. Поскольку уровень шума превышал 10 дБА относительно нулевых значений, коэффициенты поправок не применялись в соответствии с методикой его измерения.

Свидетель Данчев Н.Н. в судебном заседании пояснил, что он проживает в квартире № 5 дома № 25 по ул. Ленина г. Лангепаса вместе со своей супругой. О наличии шума в квартире они обращались в разные инстанции вплоть до администрации президента РФ, начиная с 2014 года. Каких-либо мер по их обращениям не принималось. При этом, на шум жаловались и соседи из смежных квартир их подъезда на разных этажах. По результатам проверки проведенной администрацией города Лангепаса в июле 2014 года, сделали предположения, что причиной шума является неисправный смеситель в квартире № 9 их дома, однако, после его замены шум продолжился. На самом деле, никто не разбирался в причинах, позднее было установлено, что шум исходит из подвального помещения. 01.09.2015 года к ним приходил специалист и замерил уровни шума во всех комнатах как днем, так и ночью. После этого, ни к нему, ни к его супруге с вопросом об обследовании их квартиры на предмет шумов не обращались. Звонков на мобильный телефон, указанный в заявлении не поступало. С 02.09.2015 года по 09.09.2015 года их с супругой не было дома, так как они были в гостях в соседнем городе. С 09.09.2015 года по 12.09.2015 года находились дома. С 12.09.2015 года по 27.09.2015 года выезжали в отпуск, в Крым. В начале октября 2015 года шумы в квартире прекратились.

Выслушав представителей юридического лица, в отношении которого составлен протокол, представителя контрольно-надзорного органа, специалиста, свидетеля, исследовав материалы дела в их совокупности, прихожу к следующему.

В соответствии с законами и иными нормативными правовыми актами РФ уполномоченные государственные органы (должностные лица) вправе осуществлять надзорные (контрольные) функции в отношении граждан, должностных лиц и организаций, осуществляющих коммерческую и некоммерческую деятельность. При этом могут выноситься обязательные для исполнения предписания (постановления, представления, решения) о прекращении нарушений тех или иных норм закона, устранении негативных последствий, восстановлении первоначального положения, заключении договоров

КОПИЯ ВЕРНА

ПОДПИСЬ



с конкретными условиями и субъектами, о расторжении или изменении договоров и т.д.

Граждане, должностные лица (в том числе индивидуальные предприниматели) и юридические лица обязаны неукоснительно исполнять возложенные на них законом обязанности, связанные со сферой их деятельности, выполнять адресованные им предписания органов государственного надзора и контроля.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, выражается в невыполнении в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства.

Учитывая диспозицию части 1 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, одним из обстоятельств, подлежащих выяснению, при рассмотрении дела об административном правонарушении, предусмотренном данной статьей, в соответствии со статьёй 26.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, является законность предписания (или его части), выданного органом, осуществляющим надзор.

Законность заключается в том, что как государственный орган, так и должностное лицо, действующее от его имени, выдавшие предписание об устранении нарушений законодательства должны обладать компетенцией на проведение надзорных мероприятий. Помимо этого, законность предписания означает, что оно выдано в установленном законом порядке, без нарушений прав проверяемых субъектов.

В силу статьи 23 Федерального закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (далее по тексту Закон от 30.03.1999 N 52-ФЗ), жилые помещения по площади, планировке, освещенности, инсоляции, микроклимату, воздухообмену, уровням шума, вибрации, ионизирующих и неионизирующих излучений должны соответствовать санитарно-эпидемиологическим требованиям в целях обеспечения безопасных и безвредных условий проживания независимо от его срока.

Согласно статье 11 Закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ, индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний и санитарно-эпидемиологических заключений осуществляющих государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц: разрабатывать и проводить санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия; обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг.

В силу статьи 50 названного закона, должностные лица, осуществляющие федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, при исполнении своих служебных обязанностей и по предъявлении служебного удостоверения в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, имеют право, в том числе при выявлении нарушения санитарного



законодательства, давать юридическим лицам предписания, обязательные для исполнения ими в установленные сроки.

В соответствии со статьёй 44 Закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ, Федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор включает в себя, в том числе: организацию и проведение проверок выполнения органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также юридическими лицами, их руководителями и иными должностными лицами, индивидуальными предпринимателями, их уполномоченными представителями и гражданами требований санитарного законодательства, санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий, предписаний должностных лиц, осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор.

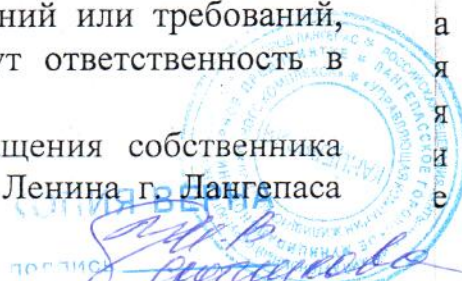
Согласно пункту 1 статьи 2 Федерального закона от 30 марта 1999 года N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" санитарно-эпидемиологическое благополучие населения обеспечивается посредством выполнения санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий и обязательного соблюдения гражданами, индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами санитарных правил как составной части осуществляемой ими деятельности.

Соблюдение санитарных правил является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц (статья 11, пункт 3 статьи 39 Федерального Закона от 30 марта 1999 г. N 52-ФЗ \*(7) "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения").

Согласно пункту 6.1. Санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.1.2.2645-10 "Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях", раздел 6 - Гигиенические требования к уровням шума, вибрации, ультразвука и инфразвука, электромагнитных полей и излучений, ионизирующего излучения, допустимые уровни звукового давления в октавных полосах частот, эквивалентных и максимальных уровней звука проникающего шума в помещениях жилых зданий приведены в приложении 3.

В соответствии с частью 2 статьи 25 Федерального закона от 26 декабря 2008 г. N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", юридические лица, их руководители, иные должностные лица или уполномоченные представители юридических лиц, индивидуальные предприниматели, их уполномоченные представители, допустившие нарушение настоящего Федерального закона, необоснованно препятствующие проведению проверок, уклоняющиеся от проведения проверок и (или) не исполняющие в установленный срок предписаний органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля об устранении выявленных нарушений обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как видно из материалов дела, на основании обращения собственника жилого помещения – квартиры № 5 в доме № 25 по ул. Ленина г. Дангепаса





Данчева Н.Н. и поручения прокурора г. Лангепаса специалистом территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по ХМАО-Югре в г. Лангепасе и в г. Покачи с участием специалиста филиала ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в ХМАО – Югре в г. Лангепасе и в г. Покачи» Агапкина С.А., при проведении последним инструментальных замеров было выявлено, что эквивалентные уровни шума в указанном жилом помещении в дневное время составляют 41,1 дБА, при норме не более 40 дБА, в ночное время 36 и 40,5 дБА (в двух разных жилых комнатах) при норме не более 30 дБА., что является нарушением пункта 6.1. СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и сооружениях».

Указанные обстоятельства свидетельствуют о допущении ЛГ МУП «УК ЖКК» нарушений требований санитарного законодательства, что явилось законным основанием для выдачи предписания.

На основании выявленных нарушений требований санитарного законодательства, ЛГ МУП «УК ЖКК», являющейся управляющей компанией многоквартирного дома в котором расположена квартира Данчева Н.Н., 02.09.2015 года выдано предписание № 69 об устранении нарушений в срок до 17.09.2015 года, путём проведения следующих мероприятий:

1. Обеспечить проведение ревизии инженерных коммуникаций и оборудования подвального (цокольного) этажа жилого дома №25 по ул. Ленина г. Лангепаса;

2. Обеспечить доведение уровней шума в дневное и ночное время в квартире № 5 дома №25 по ул. Ленина г. Лангепаса до нормируемых показателей по приложению № 3 СанПиН 2.1.2.2645-10;

3. Обеспечить проведение повторных измерений уровней шума в указанном жилом помещении, результаты измерений направить в адрес территориального отдела.

Информацию о выполнении предписания необходимо было предоставить в территориальный отдела Управления Роспотребнадзора по ХМАО-Югре в городах Лангепас и Покачи не позднее 17.09.2015 года посредством факсимильной связи, электронной почты, нарочно на указанные адреса.

Копия предписания получена руководителем юридического лица 02.09.2015 года.

Фактов свидетельствующих о нарушениях прав юридического лица при проведении проверки, материалы дела не содержат, представители юридического лица, таких доводов не привели.

Ссылки представителя юридического лица на указание в протоколе лабораторных исследований (испытаний) 54-ш от 01.09.2015 года на действующий ГОСТ 23337-78, не состоятельны, поскольку из пояснений специалиста следует, что при замерах уровня шума он руководствовался Межгосударственным стандартом ГОСТ 23337-2014 "Шум. Методы измерения шума на селитебной территории и в помещениях жилых и общественных зданий" (введен в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 18 ноября 2014 г. N 1643-ст) и Методическими указаниями МУК 4.3.2194-07 "Контроль уровня шума на территории жилой



застройки, в жилых и общественных зданиях и помещениях" (утв. Главным государственным санитарным врачом РФ 5 апреля 2007 г.). Ссылка в протоколе лабораторных исследований (испытаний) 54-ш от 01.09.2015 года на ГОСТ 23337-78 обусловлена некорректным программным обеспечением, которая в автоматическом режиме распечатывает протоколы и делает ссылки на постоянные данные.

Таким образом, исследование было проведено с соблюдением требований Межгосударственного стандарта ГОСТ 23337-2014, лицом, обладающим специальными познаниями и необходимой квалификацией для разрешения поставленных перед ним вопросов, что подтверждено копией диплома с сертификатом, копией свидетельства о повышении квалификации, копией удостоверения о повышении квалификации.

Доказательств, указывающих на недостоверность протокола лабораторных исследований (испытаний) 54-ш от 01.09.2015 года, либо ставящих под сомнение указанные в нем данные, как и объективных данных о какой-либо заинтересованности специалиста в исходе дела, суду не представлено, в связи с чем доводы о несогласии с результатами испытаний, направленные на переоценку доказательств по делу, не могут быть приняты во внимание.

Не могут быть приняты во внимание и доводы о том, что специалистом не установлен источник шума, поскольку данное утверждение основано на неверном толковании норм материального права и заблуждении относительно обязанностей по обеспечению надлежащих санитарных условий в рамках оказания коммунальных услуг и обслуживания мест общего пользования в многоквартирных домах.

Так задачами органов санитарно-эпидемиологического надзора является обязанность установить факт нарушения санитарных норм, при его наличии, а обязанность по приведению условий для проживания требованиям СанПиН 2.1.2.2645-10, возложена на управляющие компании, согласно требований статьей 161 и 162 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Из акта проверки № 161 от 15.10.2015 года, проведенной на основании распоряжения № 161 от 13.10.2015 года выданного с целью необходимости контроля исполнения предписания № 69 от 02.09.2015 года следует, что ЛГ МУП «УК ЖКК» не исполнило предписание, а именно: проведение повторных измерений уровней шума не обеспечило.

Указанные обстоятельства подтверждены изученными в ходе судебного заседания следующими материалами дела.

- протоколом об административном правонарушении №271 от 20.10.2015 года;
- уведомлением о составлении протокола от 15.10.2015 года;
- сообщением прокурора г. Лангепаса о необходимости проведения проверки по обращению Данчева Н.Н. от 13.08.2015 года;
- жалобой Данчева Н.Н. на имя прокурора г. Лангепаса от 09.08.2015 года о наличии шума в подъезде;
- жалобой Данчева Н.Н. и жителей первого подъезда дома № 25 по ул. Ленина г. Лангепаса на имя прокурора г. Лангепаса от 07.07.2015 года о наличии шума в подъезде;

КОПИЯ ВЕРНА

подпись



- жалобой Данчева Н.Н. и жителей первого подъезда дома № 25 по ул. Ленина г. Лангепаса на имя руководителя ЛГ МУП «УК ЖКК» и главы города Лангепаса от августа 2015 года о наличии шума в подъезде;

- ответом заместителя главы администрации города Лангепаса от 24.07.2014 года;

- копией обращения Данчевой М.В. в Управление президента РФ от 17.11.2014 года;

- ответом Управления президента РФ от 27.11.2015 года;

- поручением № 147 от 24.08.2015 года на проведение в рамках утвержденного государственного заказа обследования уровня шума в квартире № 5 дома № 25 по ул. Ленина г. Лангепаса;

- протоколом лабораторных исследований (испытаний) уровня шума № 54-ш от 01.09.2015 года;

- предписанием № 69 от 02.09.2015 года, полученным директором ЛГ МУП «УК ЖКК» в тот же день;

- ответом на предписание от 17.09.2015 года, предоставленным в надзорный орган 21.09.2015 года в котором указано о проведении ревизии запорной арматуры холодного и горячего водоснабжения в подвальном помещении дома № 25 по ул. Ленина г. Лангепаса и об отсутствии возможности дополнительного измерения шума в виду нахождения заявителя в отпуске с 12.09.2015 года;

- актом обследования от 14.09.2015 года в соответствии с которым, при обследовании подвального помещения дома № 25 по ул. Ленина г. Лангепаса, каких-либо посторонних шумов выявлено не было;

- распоряжением №161 от 13.10.2015 года о проведении проверки исполнения предписания;

- актом проверки № 161 от 15.10.2015 года в ходе которого установлен факт неисполнения предписания;

- Уставом ЛГ МУП «УК ЖКК» с изменениями и дополнениями;

- свидетельством о регистрации ЛГ МУП «УК ЖКК»;

- выпиской из ЕГРЮЛ в отношении ЛГ МУП «УК ЖКК»;

- актом измерения физических данных от 31.08.2015 года;

и другими материалами.

Собранные в обоснование вины ЛГ МУП «УК ЖКК» письменные доказательства согласуются между собой, в связи с чем, не доверять им у суда оснований не имеется.

Изучив и оценив все доказательства по делу в их совокупности, считаю вину ЛГ МУП «УК ЖКК» в неисполнении предписания установленной. Бездействие юридического лица правильно квалифицировано по части 1 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

К выводам о наличии в действиях ЛГ МУП «УК ЖКК» состава административного правонарушения, прихожу исходя из следующего.

В соответствии с положениями части 2 статьи 2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации







наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении лица к исполнению возложенных на него обязанностей, по устранению нарушений законодательства.

С учетом обстоятельств дела, приняв во внимание характер охраняемых государством общественных отношений и степень опасности данного деяния, прихожу к выводу об отсутствии оснований для признания правонарушения малозначительным.

При назначении наказания, следует учесть отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность юридического лица обстоятельств. Материалы дела таковых сведений не содержат.

При таких обстоятельствах, учетом характера совершенного правонарушения, считаю возможным назначить ЛГ МУП «УК ЖКК» наказание в виде административного штрафа в минимальном, предусмотренном санкцией статьи размере.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

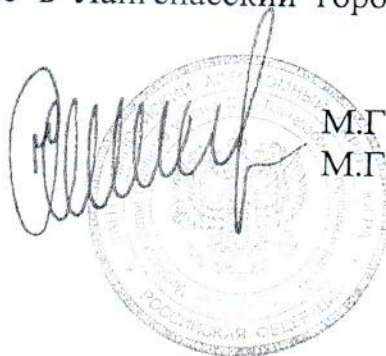
Юридическое лицо – Лангепасское городское муниципального унитарное предприятие «Управляющая компания жилищно-коммунального комплекса» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 10000 (десяти тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель: (Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по ХМАО-Югре) ИНН 8601024794, КПП 860101001, р/счет 4010 1810 9000 0001 0001, Банк: РКЦ г. Ханты-Мансийск, БИК: 047162000, Код ОКТМО: 71872000, КБК: 141 111 628 0000 16 000 140.

Постановление может быть обжаловано в Лангепасский городской суд в течение 10 дней.

Мировой судья

Копия верна. Мировой судья



М.Г. Гафуров  
М.Г. Гафуров



20.02.2016

0401060

Поступ. в банк плат.

Списано со сч. плат.

ПЛАТЕЖНОЕ ПОРУЧЕНИЕ N 563

20.02.2016

08

Дата

Вид платежа

Сумма  
прописью

Десять тысяч рублей

ИНН 8607100226 ЛГ МУП "УК ЖКК"	КПП 860701001	Сумма	10000=		
		Сч. N	40702810800100000244		
<b>Плательщик</b> Ф-Л ЗС ПАО ХАНТЫ-МАНСИЙСКИЙ БАНК ОТКРЫТИЕ, ХАНТЫ-МАНСИЙСК		БИК	047162782		
		Сч. N	30101810771620000782		
<b>Банк плательщика</b> РКЦ ХАНТЫ-МАНСИЙСК, ХАНТЫ-МАНСИЙСК		БИК	047162000		
		Сч. N			
<b>Банк получателя</b> ИНН 8601024794 КПП 860101001 Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ханты- Мансийскому автономному округу - Югре		Сч. N	40101810900000010001		
		Вид оп.	01	Срок плат.	
		Наз. пл.		Очер. плат.	5
		Код	0	Рез. поле	
<b>Получатель</b> 14111628000016000140	71872000	0	0	0	0
АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ШТРАФ, СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЯ б/н от 14.12.2015., БЕЗ НДС.					

Назначение платежа

Подписи

Отметки банка

М.П.

Ф-Л ЗС ПАО ХАНТЫ-МАНСИЙСКИЙ  
БАНК ОТКРЫТИЕ,  
ХАНТЫ-МАНСИЙСК  
ИСПОЛНЕНО  
20.02.2016  
БИК 047162782  
К/с 30101810771620000782